

КАЗАКОВ А. С.
АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ТРАВМАТИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ: ДИНАМИКА, ПРИЧИНЫ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

УДК 004.9:378, ГРНТИ 28.29.15

Статья поступила в редакцию 22.06.2026

Анализ производственного травматизма в Республике Коми: динамика, причины и управленческие аспекты

Analysis of Occupational Injuries in the Komi Republic: Dynamics, Causes and Managerial Aspects

А. С. Казаков

A. S. Kazakov

Государственная инспекция труда по Республике Коми, г. Сыктывкар

The State Labor Inspectorate of the Komi Republic, Syktyvkar

В статье на основе данных Государственной инспекции труда в Республике Коми проведен анализ производственного травматизма за 2025 год в сравнении с 2024 годом. Рассмотрена динамика несчастных случаев по категориям тяжести, отраслевая структура травматизма, основные виды повреждений и причины происшествий. Выявлен рост смертельного травматизма (на 38,5%) при общем снижении числа несчастных случаев. Установлено, что ключевой причиной является неудовлетворительная организация производства работ (36% случаев). Сформулированы рекомендации по совершенствованию управления охраной труда в регионе.

Based on the data of the State Labour Inspectorate in the Komi Republic, the article analyzes occupational injuries for 2025 in comparison with 2024. The dynamics of accidents by severity, sectoral structure, main types of injuries and causes are examined. An increase in fatal injuries (by 38.5%) was revealed against a general decline in the number of accidents. Unsatisfactory organization of work production (36% of cases) is identified as the key cause. Recommendations for improving occupational safety management in the region are formulated.

Ключевые слова: производственный травматизм, несчастный случай на производстве, охрана труда, Государственная инспекция труда, Республика Коми

Keywords: occupational injuries, industrial accident, occupational safety, State Labour Inspectorate, Komi Republic

Введение

Охрана труда и обеспечение безопасных условий на рабочем месте являются одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере трудовых отношений. Эффективность этой работы напрямую зависит от полноты учета и качества расследования несчастных случаев на производстве, что позволяет не только фиксировать происшествия, но и выявлять системные причины травматизма для их последующего устранения. В этой связи анализ региональной статистики производственного травматизма представляет не только юридический, но и значительный управленческий интерес, поскольку дает объективную картину состояния безопасности труда.

Вопросы учета и расследования несчастных случаев на производстве неоднократно становились предметом научных дискуссий в правовой и экономической литературе. Теоретические и практические аспекты данной темы широко освещены в работах В.В. Иглина [1], а также В.И. Власова и О.М. Крапивина, которые в своих публикациях детально анализируют процедуру расследования [2, 3]. Значительный вклад в изучение правовой природы несчастных случаев и их классификации внес А.Я. Петров [4]. В современной научной литературе также рассматриваются проблемы, возникающие в процессе расследования [5], и предлагаются пути совершенствования правовой модели учета разногласий по вопросам оформления несчастных случаев [6]. Отдельного внимания заслуживают исследования, посвященные оценке состояния производственного травматизма с использованием статистических методов, например, применение диаграммы Парето [7] и корреляционный анализ влияния причин на показатели травматизма [8].

Цель настоящей работы – на основе данных Государственной инспекции труда в Республике Коми проанализировать динамику производственного травматизма в 2025 году в сравнении с 2024 годом, выявить основные виды и причины несчастных случаев, а также определить проблемные зоны в организации работ, требующие управленческих решений.

Общая динамика производственного травматизма

За 12 месяцев 2025 года Государственной инспекцией труда в Республике Коми всего расследовано несчастных случаев – 83 (2024 – 93) снижение на 12%.

Всего расследованных и произошедших в 2025 году принятых к учету в Государственной инспекции труда в Республике Коми (в том числе с учетом поступивших из других ГИТ РФ) несчастных случаев составило 53 несчастных случая (2024 – 55) снижение травматизма на 3,7%.

Динамика по видам несчастных случаев, произошедших и поставленных на учет в Республике Коми за 12 месяцев 2025 года, в сравнении с аналогичным периодом 2024 года, выглядит следующим образом:

связанные с производством

- групповые – 1, (2024 – 2) снижение на 100%;
- тяжелые – 11, (2024 – 26) снижение на 136%;
- смертельные – 13, (2024 – 8) рост на 38,5%.

не связанные с производством

- групповые – 1 (2024 – 0) рост на 100%;
- тяжелые – 2 (2024 – 1) снижение на 100%;
- смертельные – 26 (2024 – 15) рост на 42,3%.

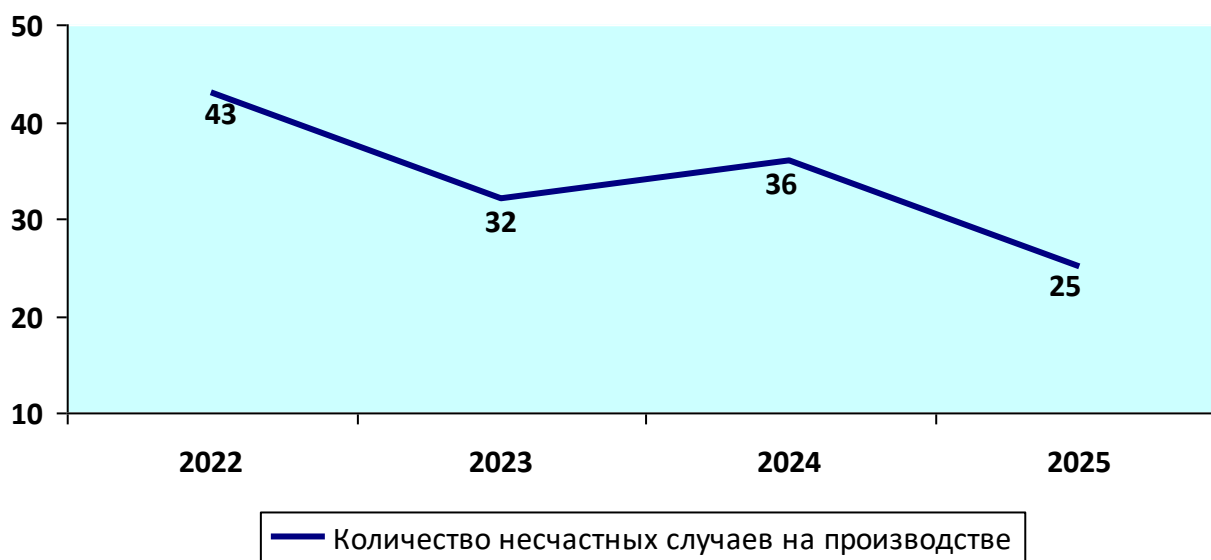
Динамика несчастных случаев на производстве по годам

Рисунок 1. Количество несчастных случаев на производстве по годам

В 2025 году в результате 25 несчастных случаев на производстве с тяжелыми последствиями пострадало 26 человек (2024 – в 36 несчастных случаях – 39 пострадавших), из них в 2025: со смертельным исходом 14 человек (2024 – 8), с тяжелым – 11 человек (2024 – 26).

Классификация несчастных случаев по связи с производством

По результатам расследований 53 несчастных случаев, принятых к учету, произошедших в 2025 году, комиссиями квалифицированно как связанные с производством 25 несчастных случаев или 47% от общего числа (2024 – 36 или 65%).

По видам экономической деятельности несчастные случаи на производстве, произошедшие за 12 месяцев 2025 года, распределились следующим образом:

- транспортировка и хранение – 2 (2024 – 5);
- добыча полезных ископаемых – 2 (2024 – 3);
- обрабатывающие производства – 10 (2024 – 11);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром – 1 (2024 – 1);
- строительство – 5 (2024 – 2);
- сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 1 (2024 – 1);

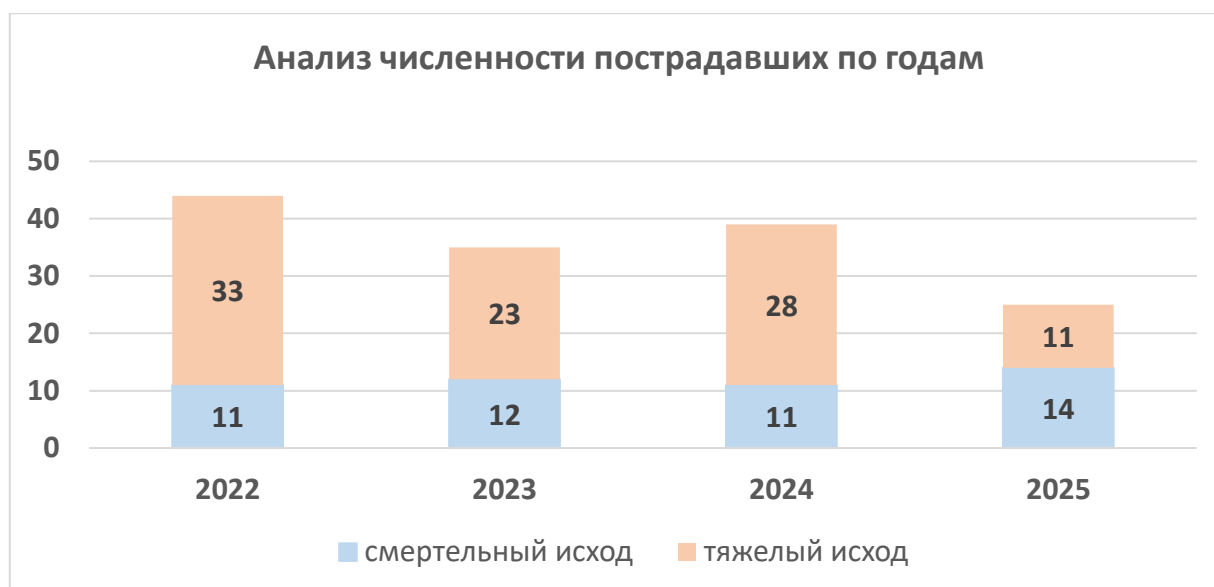


Рисунок 2. Анализ состояния и причины производственного травматизма

- водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений – 0 (2024 – 2);
- торговля оптовая и розничная автотранспортными средствами и мотоциклами и их ремонт - 1 (2024 – 3);
- деятельность профессиональная, научная и техническая - 0 (2024 – 1);
- деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги - 3 (2024 – 3);
- деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений - 0 (2024 – 2);
- деятельность по операциям с недвижимым имуществом - 0 (2024 – 1);
- государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение – 0 (2024 – 1).

За 12 месяцев 2025 года не допущено несчастных случаев на производстве по следующим видам:

- физические перегрузки и перенапряжения;
- воздействие излучений (ионизирующих и неионизирующих)
- воздействие экстремальных температур;
- повреждения в результате нервно-психологических нагрузок и временных лишений (длительное отсутствие пищи, воды и т.д.);
- повреждения в результате контакта с животными, растениями, насекомыми и пресмыкающимися;
- утопление и погружение в воду;
- повреждения в результате преднамеренных действий по причинению вреда собственному здоровью (самоповреждение и самоубийство);
- повреждения при чрезвычайных ситуациях природного, техногенного, криминогенного и иного характера.



Рисунок 3. Виды (типы) несчастных случаев на производстве

В 2025 году **увеличилось количество** видов несчастных случаев на производстве, связанное с воздействием электрического тока – 1 (2024 – 0).

Из проведенного анализа следует, что основными видами производственного травматизма являются:

- воздействие движущихся, разлетающихся, вращающихся предметов, деталей, машин и пр. – 44% от общего количества (2024 – 30,5%);
- падение пострадавшего с высоты – 24% (2024 – 30,5%);
- транспортные происшествия – 16% (2024 – 11%).

Виды производственного травматизма в разрезе видов экономической деятельности распределились следующим образом:

- Воздействие движущихся, разлетающихся, вращающихся предметов, деталей, машин и пр.) – 11 (2024 – 11), из них:

- добыча полезных ископаемых – 1 (2024 – 2);
- обрабатывающие производства – 5 (2024 – 4);
- строительство – 1 (2024 – 0);
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 0 (2024 – 1);

- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 0 (2024 – 1);
- транспорт – 1 (2024 – 0);
- другие виды экономической деятельности – 3 (2024 – 3).

- падение пострадавшего с высоты – 6 (2024 – 11), из них:

- обрабатывающие производства – 3 (2024 – 3);
- строительство – 2 (2024 – 1);
- транспорт – 0 (2024 – 2);
- другие виды экономической деятельности – 1 (2024 – 5).

- транспортные происшествия – 4 (2024 – 4), из них:

- обрабатывающие производства – 2 (2024 – 1);
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 0 (2024 – 2);
- транспорт – 1 (2024 – 1);
- сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 1 (2024 – 0).



Рисунок 4. Причины несчастных случаев на производстве

Основные виды производственного травматизма

В анализируемом периоде 2025 года не допущено несчастных случаев на производстве по причинам:

- конструктивные недостатки машин, механизмов
- эксплуатация неисправных машин;
- неудовлетворительное состояние зданий, сооружений;
- нарушение требований безопасности при эксплуатации транспортных средств;
- неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест;
- неприменения средств коллективной защиты;
- использование пострадавшего не по специальности.

Распределение несчастных случаев по видам экономической деятельности

Из проведенного анализа следует, что основными причинами производственного травматизма являются:

- неудовлетворительная организация производства работ – 36% от общего количества (2024 – 16,6%);
- нарушение правил дорожного движения – 12% (2024 – 8,3%);
- нарушение технологического процесса – 16% от общего числа н/с на производстве (2024 – 22%).

Основные причины производственного травматизма

Причины производственного травматизма в разрезе видов экономической деятельности распределились следующим образом:

Неудовлетворительная организация производства работ – 9 (2024 – 6), из них:

- водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений – 0 (2024 – 1);
- обрабатывающие производства – 3 (2024 – 2);
- строительство – 2 (2024 – 0);
- добыча полезных ископаемых – 1 (2024 – 1);
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 1 (2024 – 2);
- другие виды экономической деятельности – 2 (2024 – 2).

Нарушение технологического процесса – 4 (2024 – 8), из них:

- обрабатывающие производства – 1 (2024 – 2);
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 0 (2024 – 1);
- транспорт – 1 (2024 – 0);
- строительство – 2 (2024 – 0);
- добыча полезных ископаемых – 0 (2024 – 2);

-водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений – 0 (2024 – 1);
-другие виды экономической деятельности – 0 (2024 – 2).

Нарушение правил дорожного движения – 3 (2024 – 3), из них:

-транспорт – 1 (2024 – 0);
-сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 1 (2024 – 0);
-обрабатывающие производства – 1 (2024 – 1);
-оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 0 (2024 – 2).

10 несчастных случаев, квалифицированных комиссиями по расследованию как связанные с производством, произошли с работниками организаций, осуществляющих деятельность на территории Республики Коми, но зарегистрированные в других регионах России. Данные несчастные случаи расследованы и направлены для постановки на учёт в другие государственные инспекции труда, которые произошли:

в Сыктывкаре – 1 (тяжелых);
в Вуктыльском р-не – 1 (смертельный);
в Усинском р-не – 4 (тяжелых), 1 (смертельный);
в Усть-Вымском р-не 1 (смертельный);
в Ухтинском р-не – 1 (тяжелых);
в Печоре – 1 (тяжелый).

Выводы

По итогам анализа данных Государственной инспекции труда в Республике Коми за 12 месяцев 2025 года можно сделать следующие выводы:

1. Общее снижение травматизма при росте тяжести последствий. Несмотря на общее снижение числа расследованных несчастных случаев на 12% (с 93 до 83) и принятых к учету на 3,7% (с 55 до 53), наблюдается крайне негативная динамика по смертельному травматизму. Число смертельных случаев, квалифицированных как связанные с производством, выросло на 38,5% (с 8 до 13). Это свидетельствует о том, что снижение общего количества инцидентов не сопровождается повышением уровня безопасности на опасных участках работ.

2. Структура основных видов травматизма. Основными видами производственного травматизма остаются: воздействие движущихся предметов и деталей (44% от общего числа), падение пострадавшего с высоты (24%) и транспортные происшествия (16%). При этом доля падений с высоты снизилась по сравнению с 2024 годом (с 30,5% до 24%), что может быть связано с ужесточением контроля за работами на высоте.

3. Главные причины происшествий. Ключевой причиной травматизма является неудовлетворительная организация производства работ, доля которой выросла более чем вдвое — с 16,6% в 2024 году до 36% в 2025 году. Этот

тревожный сигнал указывает на недостатки в управленческих процессах: планировании работ, контроле за подрядчиками и обеспечении безопасных процедур.

4. Фактор "территориальной удаленности" управления. Значительная часть тяжелых и смертельных несчастных случаев (10 из 25) произошла с работниками организаций, зарегистрированных в других регионах, но осуществляющих деятельность на территории Республики Коми. Это затрудняет оперативный контроль за условиями труда и требует усиления межрегионального взаимодействия органов надзора.

В условиях цифровизации государственного управления особое значение приобретает использование информационных систем для мониторинга и анализа производственного травматизма. Электронный документооборот, автоматизированные системы учета и цифровые платформы надзорных органов создают новые возможности для выявления рисков и принятия управленческих решений, что делает исследование статистических данных особенно актуальным в контексте развития цифровой экономики.

Список использованных источников и литературы

1. Иглин В.В. Проблемы учета и расследования несчастных случаев на производстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 72. С. 9-13.
2. Власов В.И., Крапивин О.М. Расследование и учет несчастных случаев на производстве // Гражданин и право. 2015. № 4. С. 70-79.
3. Власов В.И., Крапивин О.М. Расследование и учет несчастных случаев на производстве // Гражданин и право. 2015. № 5. С. 60-76.
4. Петров А.Я. Несчастные случаи на производстве, их расследование и учет // Вопросы трудового права. 2019. № 1. С. 62-72.
5. Сороколетова М.А., Пашечко Т.А. Проблемные вопросы расследования и учета несчастных случаев на производстве: правовой аспект // StudNet. 2022. Т. 5. № 6. С. 118.
6. Апоревич В.Н. Совершенствование правовой модели учета досудебных разногласий по вопросам расследования и оформления несчастных случаев на предприятиях // Юридическая наука. 2022. № 5. С. 27-30.
7. Дементьева Ю.В., Косякин В.С. Использование диаграммы Парето в оценке состояния производственного травматизма // Проблемы безопасности российского общества. 2025. № 2 (50). С. 8-11.
8. Гаранин М.А., Дементьева Ю.В. Корреляционное исследование влияния причин несчастных случаев на статистические показатели производственного травматизма // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2017. Т. 14. № 3. С. 501-512.

List of references

1. Iglin, V.V. Problems of Accounting and Investigation of Industrial Accidents // *Bulletin of Volga University named after V.N. Tatishchev*. – 2010. – No. 72. – P. 9-13.
2. Vlasov, V.I., Krapivin, O.M. Investigation and Recording of Industrial Accidents // *Citizen and Law*. – 2015. – No. 4. – P. 70-79.
3. Vlasov, V.I., Krapivin, O.M. Investigation and Recording of Industrial Accidents // *Citizen and Law*. – 2015. – No. 5. – P. 60-76.
4. Petrov, A.Ya. Industrial Accidents, Their Investigation and Recording // *Labor Law Issues*. – 2019. – No. 1. – P. 62-72.
5. Sorokoletova, M.A., Pashechko, T.A. Problematic Issues of Investigation and Recording of Industrial Accidents: Legal Aspect // *StudNet*. – 2022. – Vol. 5. – No. 6. – P. 118.
6. Aporevich, V.N. Improving the Legal Model for Recording Pre-Trial Disagreements on Issues of Investigation and Registration of Industrial Accidents at Enterprises // *Legal Science*. – 2022. – No. 5. – P. 27-30.
7. Dementieva, Yu.V., Kosyakin, V.S. Application of the Pareto Diagram in Assessing the State of Industrial Injuries // *Problems of Security of Russian Society*. – 2025. – No. 2 (50). – P. 8-11.
8. Garanin, M.A., Dementieva, Yu.V. Correlation Study of the Influence of Causes of Accidents on Statistical Indicators of Industrial Injuries // *Proceedings of Petersburg Transport University*. – 2017. – Vol. 14. – No. 3. – P. 501-512.